

Aan

De VCA-coördinatoren van onze erkende CBI's in
Nederland en België

Van

SSVV en CSM

Loire 150
2491 AK Den Haag
Postbus 443
2260 AK Leidschendam

Telefoon 070 33 78 755
E-mail info@ssvv.nl

Datum

04 mei 2023

Onderwerp

Vragen met antwoorden CH 204023

Kenmerk

230105-097-WH-CI

Notitie

Vraag 1:

IAF:MD22 en de toepassing hiervan dan wel de besluitvorming hierin is nog steeds niet duidelijk. Tijdens de laatste bijwoning van RvA zijn wij door de RvA erop gewezen dat IAF:MD22 nog steeds volledig van toepassing is

Antwoord vraag 1:

SSVV plant een overleg met de RvA om het besluit "210208-018-NLBE-CI Toepassing (inter)nationale normen en afspraken in relatie tot VCA" nogmaals duidelijk toe te lichten. Tijdens de eerstvolgende centrale harmonisatie zal de uitkomst van dit overleg gedeeld worden met de CBI's.

CBI's kunnen in het geval er een verschil van inzicht is met de RvA, verwijzen naar genoemd besluit op de besluitenlijst en de daaraan gerelateerde documenten.
Zie verder ook vraag 3.

Vraag 2:

Kan een bedrijf die consultancy en opvolging doet betreffende projecten in chemie/ petrochemie een VCA-certificaat behalen. Niet echt risicovolle activiteiten, maar opdrachtgevers eisen het wel.

Antwoord vraag 2:

De SSVV hanteert in het algemeen het principe dat alle organisaties die kunnen voldoen aan de doelstellingen, minimumeisen en vereiste documenten VCA gecertificeerd kunnen worden.

Als voorbeeld; consultancy bedrijven kunnen hoofdstuk 9 niet invullen omdat ze niet beschikken over arbeidsmiddelen waarvoor (VGM) inkoop criteria vooropgesteld kunnen worden en/of arbeidsmiddelen waarop periodieke keuringsplicht van toepassing is. Omdat de organisatie niet aan alle vragen van de VCA-checklist kan voldoen kan de organisatie niet VCA gecertificeerd worden.

Op dit moment is de VCA gericht op organisaties die risicovolle activiteiten uitvoeren bij de opdrachtgever.

Note:

Naar een toekomstige update van de VCA zal de SSVV een certificatieniveau opnemen voor Consultancy en Ingenieursbedrijven.

Voor opdrachtgevers van consultancy en ingenieursbedrijven is het logischer om een VOL VCA diploma te vragen aan de medewerkers van deze groep bedrijven. Om dit te stimuleren zal de SSVV dit vóór de eerstvolgende centrale harmonisatie communiceren naar de opdrachtgevers.

Vraag 3:

MD 22 is van toepassing verklaard en hierin staat duidelijk wat er van de CI wordt verwacht m.b.t. wet- en regelgeving. Dat we marginaal toetsen en bij de vraag geen NC schijven, maar een opmerking (immers we zijn geen handhavers), echter het gebruiken van de systematiek hierbij wordt aan voorbij gegaan. Het is ons nog steeds niet duidelijk waarom hiervoor gekozen is en waarom de MD 22 van toepassing is verklaard terwijl vervolgens ervan af te wijken.

Antwoord vraag 3:

De certificatie-instellingen die de ondernemingen certificeren die een VCA nastreven, moeten geaccrediteerd zijn conform de internationale norm 17021-1:2015. Om uniformiteit te garanderen, en er dus voor te zorgen dat certificatie-instellingen hun programma's op een consistente en gelijkwaardige manier uitvoeren, publiceert het IAF Mandatoy Documents. Deze 'Verplichte Documenten' moeten worden gebruikt door de accreditatie-instanties bij het beoordelen van certificatie-instellingen. De IAF Mandatoy Documents dienen om de consistente toepassing van de geaccrediteerde 17021-1:2015 norm te verzekeren. Een van die documenten is IAF MD 22. Dit document geeft aan hoe de norm ISO/IEC 17021-1 toegepast moet worden in het geval van veiligheids- en gezondheidsmanagementsystemen. Het document IAF MD22 is van toepassing op alle OH&S systemen (veiligheids- en gezondheidsmanagementsystemen).

Omwille van het verkrijgen van een geaccrediteerde status van de VCA 2017/6.0 is door de SSVV in een besluit van 13 maart 2018 vastgelegd dat de eisen van IAF MD22 toepasbaar zijn op VCA 2017/6.0, met uitzondering van de minimale tijdsbestedingstabellen voor de audit uit bijlage D van VCA 2017/6.0 (in IAF MD22 is dit Appendix B).

Het besluit om IAF MD22 van toepassing te verklaren op VCA werd meer concreet gemaakt in een document (211203-319-NLBE-CI Toepassing MD22 in relatie tot VCA 2017/6.0 en VCU 2021/6.0). Dit document volgt de structuur van MD22 en geeft per onderdeel aan hoe ermee omgegaan moet worden in het kader van VCA.

Appendix A van MD22 staat in verband met situaties waarbij legal compliance een doelstelling en expliciet onderdeel is (o.a. in de beleidsverklaring) van de managementstandaard (concreet wordt verwezen naar ISO14001). Vermits 'legal compliance' geen doel is van de VCA en het ook niet opgelegd wordt als onderdeel van de beleidsverklaring (vraag 1.1.) van de VCA kan dit onderdeel van de MD22 niet 1 op 1 toegepast worden op de VCA-situatie. Een correcte toepassing in relatie tot VCA beperkt zich daarom tot een marginale toetsing van de (toepasselijke) wetgeving door de CI en het bekijken van de systematiek

voor wat betreft opvolging en naleving van relevante van toepassing zijnde wetgeving, conform de algemene regels inzake certificering van managementsystemen.

Vraag 4:

Nadere invulling geven aan voor certificaathouders de verplichting om als bedrijf te voldoen aan wet- en regelgeving op basis van MD22. Betreft onder andere de mustvragen 2.1 en 6.1 en 8.2 dan wel onder andere aanvullende vragen 8.3 en 8.4. Idee: opnemen als minimumeisen?

Antwoord vraag 4:

Deze vraag is beoordeeld als suggestie welke zal worden ingebracht bij de werkgroep die vorm gaat geven aan de eerstvolgende update.

Vraag 5:

In hoeverre ben je als VCA gecertificeerd bedrijf verplicht om ZZP'ers en Uitzendkrachten ook een PMO en/of een medische keuring aan te bieden?

De norm spreekt enkel over medewerkers (en dit zijn dus ook ZZP'ers en Uitzendkrachten) terwijl er een groot verschil is in de termen Medewerkers en Werknemers.

Zo definieert het Centraal Bureau voor de Statistiek een werknemer als 'een persoon die in een arbeidsovereenkomst afspraken met een economische eenheid maakt om arbeid te verrichten waartegenover een financiële beloning staat.'

De betiteling medewerker is veel algemener te definiëren. Meestal wordt dat zo iets als 'iemand die samen met anderen in een bedrijf of organisatie werkt om een gezamenlijk doel te bereiken'.

Antwoord vraag 5:

Als inlener ben je verantwoordelijk voor de uitzendkrachten die je inleent.

Voor de ZZP'er geldt de overweging hoe het gezag georganiseerd is. Is er sprake van werken onder gezag en behandelt het VCA gecertificeerd bedrijf de medewerker als een eigen (tijdelijke) medewerker dan is het aanbieden van een PMO een logische keuze maar afhankelijk van de risico's en het advies van de medisch deskundige. Is er sprake van onderaanneming dan is in de regel het contract leidend voor wat betreft de afspraken wie waarvoor verantwoordelijk is.

Medische keuring is afhankelijk van de VGM Risico's en Taak gebonden beoordeling (denk aan werken in vervuilde grond voor (NL), dan moet de medische keuring uiteraard wel gedaan zijn (is dan een ZZP als eigen personeel behandeld ligt hier een taak voor de "werkgever").

Wettelijk (NL) is PMO verplicht voor werknemers (werknemer volgens NL-wetgeving: degene jegens wie een ander krachtens arbeidsovereenkomst of publiekrechtelijke aanstelling gehouden is tot het verrichten van arbeid), hier is geen sprake van bij een ZZP'er.

Vraag 6:

Er heerst heel veel onduidelijkheid over de toetsing van de RI&E. Aan de ene kant moet je voldoen aan de MD22. Aan de andere kant hoe beoordelen wij nu als auditor of de toetsing van een kerndeskundige (HVK) wel compleet is als hij zegt dat er geen 2e toets nodig is. Zetten we er dan een opmerking of is de vraag dan wel gescoord.

En überhaupt als er wel een Bedrijf RI&E is maar ze hebben hem nog niet laten toetsen is dit dan een keiharde afwijking of een opmerking/verbeterpunt. Wij willen als CI hier nu echt een harde uitspraak over hebben.

Antwoord vraag 6:

De VCA 2017/6.0 vraagt om een actuele RI&E en de RI&E moet conform de doelstelling en de minimumeisen uit de VCA alle risico's van de operationele activiteiten bevatten. Wanneer er een actuele RI&E aanwezig is en er aan de minimumeisen en de doelstelling voldaan is, echter de RI&E is niet getoetst door een kerndeskundige (NL-wetgeving); dan volstaat het om in het kader van de marginale toetsing een opmerking/ verbeterpunt uit te schrijven. Indien met dit verbeterpunt de audit daaropvolgend niets is gedaan, dan is een NC passend in het kader van een onvoldoende functionerende interne systematiek voor wat betreft opvolging en naleving van relevante van toepassing zijnde wetgeving.

In relatie tot de VCA 2017/6.0 is het niet aan de VCA-auditor om het toetsingsverslag/ de toetsing van de kerndeskundige nader te beoordelen indien de gecertificeerd HVK aangeeft dat er geen 2e toetsing noodzakelijk is.

Vraag 7:

De laatste tijd ervaren we dat niet alle organisaties keuringsverslagen kunnen aantonen, meer specifiek: NEN 3140 keuringen. Er is dan wel een register en stickers zijn aanwezig op de middelen. De laatste organisatie waar dit bij speelde voert het volgende aan: 'Wat betreft de vastlegging NEN3140, heb ik contact gehad met xxx, hij is Technisch Specialist binnen yyyy Equipment.

Zie onderstaande reactie:

Dit punt is in het verleden ook aan de orde geweest tijdens een audit.

Ik heb toen de NEN3140 bekeken, hierin stond dat het resultaat van de meting (goed/ fout) geregistreerd dient te worden OF het middel te voorzien van een keuringssticker!

Aangezien wij beide doen is dit m.i. ruim voldoende.

PS

Ik weet niet of de NEN3140 in de tijd veranderd is?

De concrete vraag is hoe we als auditor/ CI tijdens de audit mee om dienen te gaan aangezien in 9.2 van de VCA dit ook niet met nadruk en direct wordt geëist. NB: de Arboret/ het Arbobesluit zegt hier in 7.4a wel wat over.

Antwoord vraag 7:

De VCA 2017/6.0 stelt dat je als bedrijf criteria dient op te stellen om te keuren. Echter er zal een systematiek achter zitten op welke wijze men de keuring(en) verricht. De genoemde sticker is de laatste

minimumeis. Daarboven zijn er nog meer eisen en een doelstelling die stelt dat middelen blijven voldoen aan de VGM eisen. Denk ook aan zaken als eisen van de fabrikant, wat staat er bij 9.1? Verder als de keuringscriteria de NEN 3140 is dan is het keuringsrapport het bewijs op welke wijze de NEN3140 wordt nageleefd. Wanneer de auditor vaststelt dat er meer aan de hand is moet er een opmerking geschreven worden.

Uit de NEN3140:

5.102.9 De inspectie van elektrische arbeidsmiddelen moet op de werkplek aantoonbaar zijn.

OPMERKING Een bewijs van inspectie kan bijvoorbeeld zijn:

- een keuringssticker op het apparaat met daarop de datum van de volgende keuring, of
- een register waarin de datum van inspectie, de datum van de volgende inspectie en de goedkeuring zijn vermeld.

Vraag 7:

Tijdens de laatste centrale harmonisatie is gesproken over hoe om te gaan met het beoordelen van het al dan niet getoetst zijn van de RI&E. Daarbij is in het verslag aangegeven dat de auditor een “opmerking” moet maken als geen toetsing heeft plaatsgevonden. Aangezien de term “opmerking” geen formele status heeft bij een audit, moet er naar onze mening een Verbeterpunt worden geschreven. Is dat correct?

En zo ja: hoe moet met dit verbeterpunt worden omgegaan bij de volgende audit, als de organisatie er geen gehoor aan heeft gegeven? Moet er dan een afwijking worden geschreven, zoals te doen gebruikelijk bij een niet afgehandeld verbeterpunt?

Antwoord vraag 7:

Zoals eerder in de beantwoording van de vragen gesteld; het gaat erom dat het bedrijf een interne systematiek heeft voor wat betreft opvolging en naleving van relevante van toepassing zijnde wetgeving. Is er geen sprake van de genoemde systematiek dan is een NC gerechtvaardigd.

Opmerkingen hebben geen formele status en kunnen altijd benoemd worden onder de voorwaarde dat de opmerking niet gekoppeld is aan de minimumeisen van de norm. Kan dit wel dan is er sprake van een verbeterpunt of afwijking.