

Aan

De VCA- en VCU-coördinatoren van onze erkende
CBI's in Nederland en in België

Van

Ann Elmzoon (CCVD-VCA)
Kris de Meester (UCVD-VCA)

Loire 150
2491 AK Den Haag
Postbus 443
2260 AK Leidschendam

Telefoon 070 33 78 755
E-mail info@ssvv.nl

Datum

16 mei 2022

Kenmerk

220504-122-NLBE-CI

Verslag

Onderwerp

Centrale Harmonisatie

Datum Bijeenkomst

28 april 2022

Locatie

Hajé Nieuwegein

Ontvangst met ontbijt-Plenaire opening

Aanwezig: Aboma, BSI group, Bureau Veritas, Certifer HHC/DRS, Cetradox, Control Union, Dekra, EBN, HEI, Lloyds, NCI, Normec NCK, Safex, SGS, SKG-IKOB, SKH, TUV Nederland, Haceco België, BCC België, BTV audit België, Kiwa België.

Afwezig: DNV (met kennisgeving), TUV Rheinland (zonder kennisgeving), Normec certification (zonder kennisgeving)

Joost Hoebink, onze dagvoorzitter heet eenieder van harte welkom en opent de eerste centrale harmonisatie bijeenkomst van 2022. We hebben een aantal mededelingen.

Rene Schriemer vervangt als ad interim-directeur Anne Kamphuis die per 1-12-2021 niet meer werkzaam is bij de SSVV. Hij wordt door Joost voorgesteld middels een kort interview.

Rene: de SSVV gaat veranderen, moderniseren en zich duidelijker positioneren in de markt. Communicatie wordt aangescherpt en de samenwerking met België nog meer geïntensiveerd. Ook zal er een profiel opgesteld worden voor de nieuwe directeur die dit alles verder moet gaan uitbouwen.

Hoe ziet Rene de toekomst van de SSVV? We zijn bezig met modernisering VCA waarbij we streven naar optimale samenwerking met de bij SSVV aangesloten branches. Het opleidingsstelsel wordt aangepakt. De wereld om ons heen verandert en de SSVV moet mee veranderen.

Centrale harmonisatie in de toekomst. Nederland en België zullen vanaf nu samen de VCA 2017/6.0 harmoniseren. Er zijn vandaag al een aantal Belgische CBI's aanwezig. De centrale harmonisatie van komende 5 oktober zal in België plaatsvinden. Informatie hierover wordt tijdig gedeeld met de deelnemers. De data voor de harmonisatie bijeenkomsten in 2023 zijn 20 april en 5 oktober. De bedoeling is de centrale harmonisatie bijeenkomst 1x in Nederland en 1x in België te organiseren.

Actie: Hiertoe wordt z.s.m. het harmonisatie document

https://www.vca.nl/application/files/9115/8858/8498/20190729_Harmonisatieprocedure_VCA_en_VCU.pdf aangepast op beide landen.

Deelronde 1: Onderbouwingen vraag 1.6, 3.4 en 11.1

Deze deelronde wordt verzorgd door Marcel Witte (lid CCVD-VCA en Manager SHEQ bij Boskalis Nederland BV en Kris de Meester (secretaris UCVD-VCA en directeur Contractor Safety Management, de VCA-beheersorganisatie in België). Er is een PPT beschikbaar die gedeeld en besproken wordt met de aanwezigen. Deze wordt meegestuurd met dit verslag.

We beginnen met vraag 1.6 uit ons schema: Directiebeoordeling

Discussie: het voorbeeld uit vraag 1.6 is geen goede onderbouwing. Dat blijkt ook uit de reactie van de VCA-coördinatoren via de mentimeter tool dat wordt meegestuurd met dit verslag. Het voorbeeld behoeft meer specifieke bedrijfsinformatie en is te beknopt. Het is een herhaling danwel samenvatting van de minimumeisen.

Kris geeft aanvullend mee: zit VCA tussen de oren in het bedrijf? Er moet koppeling zijn tussen uitvoering en directie. De verantwoordelijkheid van de directie moet wel blijken. Wie is erbij betrokken? Neem nu de financieel directeur. Denk niet te snel dat die geen rol heeft. Opleidingen moeten bv. ingepland worden en de middelen voorzien. Grote projecten in de toekomst vergen financiering, veilige arbeidsmiddelen ook. Conclusie: alles draait goed maar waarom? Hoe ben je ertoe gekomen? We missen hier de inhoudelijke beschrijving. Hij wijst er ook nog op dat een kwalitatieve doelstelling te verkiezen is voor incidenten. Het nastreven van een cijfer voor het aantal meldingen van incidenten leidt tot meldingsdruk en het melden van weinig relevante zaken 'omdat het moet'.

Opmerking vanuit de zaal: De RvA kijkt vanuit de 17021 naar de VCA. Wij zien nu geen verband tussen de RvA, de ISO 17021 en deze vraag. Het gaat nu primair om vraag 1.6 en de eisen die gesteld worden aan deze vraag. Betrokkenheid directie wordt vaak door de Kam coördinator opgesteld met handtekening van de directeur.

Conclusie SSVV/CSM: De rol van de auditor is hier heel belangrijk. Er moet verder doorgevraagd worden of de directie wel betrokken is geweest en geen genoegen nemen met afgetekende documenten. Bij het functioneren van je directie moet je wat vermelden over hoe het is geregeld binnen het bedrijf. Wat de doelstelling m.b.t. incidenten betreft is een kwalitatieve doelstelling te verkiezen.

Vraag 3.4: Kennis en kunde gerelateerd aan door hen binnen het bedrijf uit te voeren specifieke risicovolle taken en werkzaamheden in een risicovolle omgeving

Basis van de onderbouwing is ok maar we missen voorbeelden. Projectbezoeken > namen eruit halen? Discussie: een aanwezig bestuurslid geeft aan dat hij niet wil dat er met naam en toenaam genoemd wordt in een rapport over zijn bedrijf. De grootte van de organisatie speelt een rol. Bij een kleine organisatie kun je specifiek zijn zonder het benoemen van de namen. In een grote organisatie is het anders. Daar moet je de namen benoemen en zeggen wat hij of zij doet. Marcel haalt de training van de VCA-auditoren aan. We leren de nieuwe VCA-auditoren om van buiten naar binnen te werken. Dus eerst kijken wat er buiten in het veld speelt (de projectbezoeken) en dat toetsen op de documenten binnen in het bedrijf. Het is daarbij handig om tijdens de audit een aantal hoofdstukken te parkeren tot na het projectbezoek.

Casus nummer 3: Zie dia > via Mentimeter vinden de aanwezigen dit geen goede onderbouwing.

Een VCA-coördinator geeft aan dat een verwijzing niet mag vanuit de checklist en dat klopt. Er is benoemd in de onderbouwing maar er is niet vastgesteld hoe men ertoe is gekomen. Ons bloksysteem: here is the manual and sign. De zaal geeft een onvoldoende aan dit voorbeeld uit de PPT.

Vraag 11.1 Procedure voor het melden en registreren van ongevallen van medewerkers met en zonder verzuim/werkverlet, bijna-ongevallen en overige VGM-incidenten

Onderbouwingen in het voorbeeld scoren slecht bij de aanwezigen. Het gaat hierbij om de procedure om de ongevallen in te voeren. Het kan zijn dat er geen ongevallen zijn maar er zijn altijd onveilige situaties die gemeld kunnen en moeten worden. Integrale benadering van het VCA-systeem. Onveilige situatie en LMRA. Je komt ter plekke situaties tegen die onveilig zijn en ter plekke worden opgelost.

Een VCA-coördinator vindt dat dit niet gevraagd wordt als je kijkt naar de letter van de norm. Volgens de aanwezigen komen de minimumeisen en vraagstelling niet overeen. Er wordt gediscussieerd hoe om te gaan met deze vraag: naar de letter of naar de geest? In deze huidige tekst wordt niet gevraagd naar de onderbouwing van de procedure (11.2) dus als er geen meldingen zijn van incidenten kun je een verbeterpunt aantekenen. Geen meldingen kan ook samenhang hebben met het uitvoeren van de LMRA. Feitelijk is er meer informatie nodig om deze onderbouwing beter te kunnen beoordelen.

Actie: vraag 11.1 extra belichten bij de volgende VCA update

Algemene conclusies deelronde

Sommige voorbeelden van onderbouwingen zijn moeilijk te beoordelen zonder andere contextuele informatie (onderbouwing bij andere vragen die ermee verband houden). Nochtans zijn de deelnemers in staat om alle beschouwingen die in de voorbereiding gemaakt werden te reproduceren. Dat wijst op gezond verstand. We zullen bij een volgende harmonisatie waar nodig ook wat context meegeven. Voor de 'lessons learned' uit deze sessies en ten behoeve van de decentrale harmonisatie zou het goed zijn om de presentatie aan te vullen met de analyse van de zaal en de uiteindelijke conclusies.

Deelronde 2: Paneldiscussie n.a.v. een tweetal stellingen

Stelling 1: *Het borgen dat medewerkers specifiek opgeleid zijn voor risicovolle taken (vraag 3.4) is iets wat enkel geldt voor werken in de petrochemie* toepassing van vraag 3.4.

De stelling klopt niet volgens de aanwezigen. De VERPLICHTE opleidingen/evaluatie volgens SOG en Register Risicovolle Taken richt zich wel specifiek op petrochemie maar ALLE VCA-bedrijven (*, ** en P) moeten de specifieke kennis en kunde van hun medewerkers borgen voor alle werkzaamheden en werkzaamheden in een risicovolle omgeving ook als ze niet werken in en voor de petrochemie.

Dus ook voor **niet** Petrochemische bedrijven geldt dat er opleidingsvoorwaarden en bewijzen nodig zijn bijvoorbeeld een elektricien die moet werken in een risicovolle omgeving (bv aan een gasinstallatie). Vakkennis gecombineerd met een risicovolle taak. Er is uiteraard samenhang tussen vraag 3.1 (vakkennis) en vraag 3.4 (risicovolle taken). Het kan zijn dat 3.4 al geborgd is door 3.1 (het risicovolle aspect is gedekt door de vakopleiding). Omgekeerd ligt het anders, een opleiding risicovolle taken levert geen vaklui af, het is een aanvulling en/of bijscholing.

Consultants, adviseurs zijn niet altijd goed op de hoogte en geven daardoor het verkeerde advies.

Je kunt de vraag ook omkeren en aan het bedrijf vragen of er mensen zijn die specifieke taken uitvoeren > 3.4 Wat overblijft is > 3.1. Vanuit je RI&E kijken hoe en wie je erbij betreft.

Stelling 2: *Voor een passende systematiek binnen bedrijven om de veiligheid op de werkplek te borgen moeten we af van het detail (minimumeisen) en enkel doelstellingen formuleren.*

Het overgrote deel is het NIET eens met de stelling.

Bestaansrecht is vanuit de petrochemie> hoe lees je deze stelling? Kun je veiligheid wel met alleen doelstellingen bereiken of heb je echt minimumeisen nodig? Vanuit VCA zeggen we behouden. Het is goed om die concrete handvatten te hebben die het systeem tastbaar maken. Je kunt ruimte geven maar het is beter om toch voor te schrijven wat we minimaal verwachten om het veiligheidsdoel te bereiken. Moet je het wel minimumeisen noemen? Veranderen in aandachtspunten? Nee dan verandert de balans. Er is nu goed evenwicht.

We hebben beiden nodig dus doelstellingen en minimumeisen. Een VCA-coördinator stelt voor: wellicht een idee een extra certificatie niveau toevoegen? Nee dat niet. De certificaathouders willen maar 1 certificaat hebben die alles covert binnen veiligheidsland.

VCA is nu ook in andere sectoren actief. Sectorbenadering is ook anders. Bijvoorbeeld Europese Richtlijn prikincidenten voor ziekenhuizen > komt ook in andere sectoren voor maar die kijken er niet naar omdat er binnen hun sector zagezegd geen specifieke regels voor zijn. Dat moeten we vermijden.

Plenaire afsluiting

Vraag: waar is VCA niet voor bedoeld? Er worden via mentimeter 3 antwoorden gedeeld.

Alle 3 de antwoorden zijn goed.

Opnieuw discussie over bedrijven die toch VCA willen halen omdat de OG dat van het vraagt.

In de praktijk worden de CBI's geconfronteerd met bedrijven die VCA moeten halen omdat ze een opdracht willen genereren. We moeten van de CBI's doorkrijgen welke OG het zijn die dit doen. Een VCA-coördinator noemt Shell die vraagt naar een VCA-certificaat voor iemand die eten kwam bezorgen ter plaatse. In de realiteit wordt zeker afgeweken. De CBI's moeten harmoniseren in dit voorbeeld. Het kan niet zo zijn dat een bedrijf bij de ene CBI te horen krijgt: geen VCA-certificaat mogelijk en door de andere wel als klant wordt geaccepteerd. VCA certificeren waar het voor bedoeld is! Zolang het niet gaat om operationele werkzaamheden die verricht worden door de aannemers op de werkvloer is er geen VCA nodig.

Verzoek van SSVV aan de CBI's: **Graag melding doen vanuit de CBI's naar SSVV/CSM**. De CBI mag ook vragen naar de OG en dat doorgeven. Gebruikers van het systeem melden waar VCA voor is bedoeld.

Wanneer men aanloopt tegen OG die te pas en te onpas vragen naar een VCA > graag melding maken via de website met voorbeeld. Vanuit de branches ook melding maken.

Actie: **Screening doen in CCR op NACE-codes om te kijken wat er speelt aan certificaten die ten onrechte zijn afgegeven**. Kan een engineeringbureau VCA gecertificeerd worden? De naam engineeringbureau kan heel breed zijn, er zijn ook engineeringbureaus die ook uitvoerend werk verrichten. De CBI heeft ook de verantwoordelijkheid om in te grijpen wanneer een bedrijf niet VCA gecertificeerd kan worden. Het is van belang dat de opdrachtgevers ook "opgevoed" worden dat er niet te pas en te onpas naar VCA wordt gevraagd. Communicatie is hierbij van groot belang: informeer de opdrachtgevers, de hele keten moet op de hoogte zijn waarvoor VCA nu precies bedoeld is.

Nieuwe besluiten nummers 10 en 11 op de Besluitenlijst NI/Be

Discussie over besluitnummer 10:

De gebruiker moet ervoor zorgen dat zijn PBM of arbeidsmiddel goed gekeurd is. Hoe lezen we het woord direct? Lezen we dat letterlijk of niet. Als je het letterlijk leest, is een QR-code niet direct. Je moet eerst

scannen. Maar zelfs een kleurcode is niet letterlijk direct als de gebruiker niet weet waar de kleur voor staat.

Standpunt en toelichting SSVV/CSM op besluit 10:

QR-code wordt wel geaccepteerd mits de gebruiker (direct) kan laten zien tot wanneer een arbeidsmiddel is gekeurd. Een kleurcode is ook toegestaan mits de gebruiker kan uitleggen wat de kleur betekent. Met deze uitleg blijft het woord "direct" staan.

Discussie over besluitnummer 11: "10.1 Wordt bij onderaanneming **op de werklocaties binnen de petrochemische sector** zeker gesteld dat op de werkvloer aan alle van toepassing zijnde VCA-eisen wordt voldaan?"

VCA P bedrijven krijgen concurrentie van VCA** bedrijven die in de Petrochemie werken als de opdrachtgever niet daadwerkelijk VCA P verplicht (voornamelijk in België). Met deze aanpassing wordt dat probleem verholpen. De verschillende vragen vanuit de CBI's brachten een inconsequentie aan het licht. De inconsequentie bestaat erin dat het nu voor VCA** onmogelijk is geworden om te scoren op de vraag als ze NIET actief zijn in de petrochemie. Er kwamen al vragen om een derde NB toe te voegen waarbij gesteld zou worden dat de score positief is indien geen onderaannemers in de petrochemie worden ingeschakeld. Het zomaar weggeven van die vraag is echter geen optie (alleen wanneer je helemaal geen onderaannemers inzet, scoor je op de vraag). Het niet kunnen scoren op de vraag door VCA** bedrijven die niet actief zijn in de petrochemie (zoals eigenlijk bedoeld in VCA) is ook geen optie. We hebben dus een probleem opgelost voor VCA P-bedrijven met dit besluit en tegelijkertijd een probleem gecreëerd voor VCA** bedrijven. Wanneer dit besluit gehandhaafd blijft, zul je vraag 10.1 verplicht moeten stellen voor VCA** bedrijven t.a.v. hun onderaannemers. In het geval dat 10.1 verplicht wordt gaat de keus met aanvullende vragen van 8 naar 7 voor VCA**. Dat is ook een gevolg.

Actie: Bespreken op 3 juni gemeenschappelijke vergadering CCVD en UCVD. Besluitnummer 11 moet heroverwogen worden door beide colleges CCVD en UCVD om tegelijk een oplossing te bieden voor VCA P bedrijven en voor VCA**. De situatie is op het terrein in Nederland anders dan in België

Diverse vragen vanuit de MD22:

MD22: Toepassing van MD22 in het VCA-systeem > de vereenvoudigde versie die bevattelijke uitleg verschaft aan CBI's en gebruikers.

Deze is gereed en wordt gedeeld met de CBI's als ook met de VCA gecertificeerde bedrijven.

MD22: Marginale toetsing wet- en regelgeving

Marginale toetsing houdt in dat de auditor kijkt naar het totaalplaatje > weet het bedrijf aan welke wet- en regelgeving het moet voldoen? Is er een systematiek om dit op te volgen? Het is niet de bedoeling dat de auditor een volledige compliance audit t.a.v. de V&G wetgeving gaat doen.

Er zijn natuurlijk ook vragen in de VCA die een duidelijke link hebben met wetgeving. Die link heeft de auditor in zijn achterhoofd. Neem nu de RIE. In Nederland moet de RIE getoetst zijn door een kerndeskundige. In VCA vragen we dit niet. We vragen dat de risico's zijn geïnventariseerd, dat er passende beheersmaatregelen zijn en dat dit alles regelmatig wordt geëvalueerd zodat de RIE actueel blijft. Wanneer tijdens de audit blijkt dat de RIE wel volledig en actueel is maar niet is getoetst door de kerndeskundige kan de auditor een verbeterpunt aantekenen maar hij geeft geen afwijking.

Conclusie: het lijkt nuttig om duidelijke richtlijnen en goede praktijken uit te werken rond inventarisatie wetgeving en 'marginale' toetsing.

MD22: Wie moet/kan er geïnterviewd worden m.b.t vraag 9.4.4.2 uit de MD22

Deze vraag is al eerder uitgebreid besproken en nu welbekend bij de CBI's

MD22: Het melden van een ernstig incident

Deze vraag is al eerder uitgebreid besproken en nu welbekend bij de CBI's

CCVD en UCVD > Remote auditing en de toekomst > standpunt mededelen

Er is nieuwe informatie beschikbaar vanuit de IAF en de ILAC. Deze organisaties hebben een ruime bevraging georganiseerd over remote auditing. Naar aanleiding daarvan wordt overgewogen om MD4 aan te passen en te actualiseren. Ook wij hebben een kleine enquête gehouden onder de CBI's hierover. Daaruit blijken wel degelijk een aantal voordelen maar evenzeer komen beperkingen naar voren. Op sommige aspecten ligt het oordeel uit elkaar. Zo is er bijvoorbeeld tegenstrijdig geantwoord op de vraag of remote auditen nou tijd bespaart of niet. De helft zegt ja en de andere helft zegt nee.

Conclusie: We volgen de ontwikkelingen m.b.t. MD4 op de voet. Tot dan blijven we ons houden aan de eerder gemaakte afspraken m.b.t. remote auditing.

Stand van zaken **VCU**

Er is een 2^e validatieronder geweest door de CBI's. Er zijn daarop 4 reacties teruggekomen.

Actie: Ann en Kris zullen deze reacties bekijken en eventueel verwerken in het VCU-document.

Daarna wordt deze klaargemaakt voor verzending naar de RVA/Belac ter acceptatie van de VCU-update.