

Aan

De VCA- en VCU-coördinatoren van onze erkende
CBI's in Nederland en in België

Van

Ann Elmzoon (CCVD-VCA)
Kris de Meester (UCVD-VCA)

Loire 150
2491 AK Den Haag
Postbus 443
2260 AK Leidschendam

Telefoon 070 33 78 755
E-mail info@ssvv.nl

Datum

7 december 2022

Kenmerk

221011-213-NLBE-CI

Verslag

Onderwerp

Centrale Harmonisatie

Datum Bijeenkomst

6 oktober 2022

Locatie

Chocolate Nation
Antwerpen

Ontvangst met ontbijt

Aanwezigen namens CBI's:

Nederland: Aboma - Watze Holwerda, BSI Group - Rob Wollrabe, Bureau Veritas - Jeroen Wijkstra, CERTIFER HHC/DRS - Irene Boele, Cetradox - Linda Wilbrink, Control Union - Elisabeth Koolman, Dekra - Ad Kaizer, DNV Business Assurance - Linda Raaphorst, EBN Certification - André Stam, Het Erkenningsinstituut - Rob Hoogendijk, KIWA - John van den Boom, LRQA Nederland - Marc Broeders, NCI - Mike van Niel, Normec Certification - Monique van Sambeek, Normec NCK - Marc Huig, Safex - Dirk van de Kerke, SGS - Ruud Leijten, SKG-IKOB - Cor Bloom, SKH - Cor Bloom, TÜV Nederland - Shilo Snijders, TÜV Rheinland Nederland - Jaap van Capelleveen,

België: Apave - Muriel Looze, BCC-CBC - Ann De Backer, Willy De Backer, BCCA - Marc André, Carine Hiernaux, BTV Audit - Michael Verfaillie, Jef Van Regenmortel, Bureau Veritas - Heidi van den Hende, Galio & Partners SRL - , HaCeCo - Katrien Timmermans, KIWA België - Geert Mattheeuws, PME Cert - Emmanuel Forêt, SGS België - Barbara Stilmant, Vinçotte - Eric Louys

Aanwezigen UCvD/CCVD/WG-VCA/ WG Harmonisatie: Marcel Witte (CCVD), Kris De Meester (CSM), Marc De Locht (UCvD), Ann Elmzoon (SSVV), Alfons Buys (SSVV), Jesper Rijpma (dagvoorzitter), Cock van Zwienen, Hans de Roek, René Schriemer (SSVV), Erik Claes (UCvD), Bram Riedijk, Ummahan Yesilot (CSM), Cees Heuvel (illustrator), Patrick Franck (UCvD), Edwin Bandt (CCVD), Leo de Wilde (AB), Jan Braber

Afwezig met kennisgeving: LRQA, Yoka Eeltink, Debbie van Motman, Rick Gooshouwer, Jan Kees Hofker, Jef Ceulemans, Luc Spitholt, Jeroen Terlingen, Gerard Westenbroek, Mari Garcia

Plenaire opening

Jesper Rijpma, onze dagvoorzitter heet eenieder van harte welkom en opent de tweede centrale harmonisatie bijeenkomst van 2022. Dank aan eenieder voor de moeite die hij/zij zich heeft genomen om hier aanwezig te zijn op deze bijzondere locatie in Antwerpen. Er zijn een aantal die er behoorlijk wat reistijd op hebben zitten.

Mededelingen

Dit is de eerste keer dat we een gezamenlijke harmonisatie voor zowel de Nederlandse als de Belgische certificatie instellingen organiseren. Dit blijft voor de toekomst ook zo. We proberen een zo centraal mogelijk gelegen locatie uit te zoeken voor de volgende bijeenkomsten.



Nieuw gemeenschappelijk e-mailadres

Vanaf vandaag kunnen alle vragen, opmerkingen, suggesties, nc's met betrekking tot ons schema gemeld worden via ccvd-ucvd-vca@ssvv.nl. Hiermee willen wij zoveel als mogelijk kunnen nagaan wat er speelt in de praktijk en hoe ons schema in de praktijk werkt.

Introductie nieuwe gemeenschappelijke harmonisatieprocedure

De werkgroep harmonisatie (bestaande uit vertegenwoordigers van het CCVD, UCVD, Nederlandse en Belgische CBI's) heeft de harmonisatieprocedure die bekend is onder de Nederlandse CBI's herschreven naar een procedure die betrekking heeft op beide landen. Deze procedure is per e-mail ter goedkeuring voorgelegd aan het CCVD en UCVD. Zodra de goedkeuringsprocedure afgesloten is wordt dit document gedeeld met de CBI's.

Voorstel vertegenwoordiger Belgische CBI's in de werkgroep harmonisatie

Hans de Roek, auditor bij Kiwa België, denkt al een tijdje mee in de werkgroep harmonisatie. We vragen aan de Belgische CBI vertegenwoordigers of zij bezwaar hebben dat Hans vanaf nu hun officieel mag vertegenwoordigen binnen de werkgroep harmonisatie. Voor de duidelijkheid: het gaat **niet** om besluitvorming enkel om het meedenken voor het tot stand komen van een goede centrale harmonisatie bijeenkomst. Daartoe verzoeken wij onze Belgische CBI's hun verzoeken, vragen kenbaar te maken via Hans: e-mailadres Hans.de.Roek@kiwa.com. Alle aanwezige Belgische CBI's gaan akkoord met dit voorstel.

Mededelingen vanuit het CCVD en UCVD

Afgelopen 19 september hebben vertegenwoordigers van het SSVV en CSM-bureau een bezoek gebracht aan Duitsland om te praten over de samenwerking met de nieuwe schemabeheerder in Duitsland namelijk de VAZ. Dit gesprek was gericht op de inhoud van beide schema's de VCA 2017/6.0 en de SCC 2021: wat zijn de overeenkomsten en wat zijn de verschillen. Binnen een kleine werkgroep, bestaande uit CCVD en UCVD leden als ook vertegenwoordiging van een Nederlandse en een Belgische CBI, is er een inhoudelijk vergelijk gemaakt van de schema's. De conclusie is dat alhoewel er hier en daar nuanceverschillen zijn door ander woordgebruik of minder vragen per hoofdstuk, de schema's aardig overeenkomen. Dit zal een overeenkomst dus niet in de weg staan.

Verder is het zo dat het aspect opleidingen/examens in Duitsland verloopt via personencertificatie en niet via door de beheersorganisatie erkende opleiders en examenbureaus. De instellingen werken onder accreditatie van DaKKs, de Duitse Raad van Accreditatie op basis van de ISO 17024 en 17025.

Om dit voor elkaar te krijgen was de eis vanuit de ISO dat de persoonscertificaten uit Duitsland (DOK 17 en DOK 18) nu 5 jaar geldig zijn i.p.v. 10 jaar. In Nederland en België zijn VOLVCA en BVCA-nog 10 jaar geldig. Volgens VAZ is er inhoudelijk niets veranderd binnen het systeem.

Vooralsnog zijn deze nieuwe persoonscertificaten dus wel geldig in Nederland en België. De colleges zijn wel voornemens om ook t.b.v. de persoonscertificatie t.z.t. een vergelijk te starten op basis van de inhoud.

Structuur VCA-systeem: verschillende entiteiten

Omdat gebleken is dat zelfs mensen die al lange tijd actief zijn binnen het VCA-systeem niet altijd de volledige samenhang zien of een goed beeld hebben van de opdracht en doelstelling van de verschillende werkgroepen en structuren is het nuttig om hiervan op een bevattelijke wijze een overzicht te geven en de samenhang inzichtelijk te maken. Kris De Meester geeft aan de hand van een presentatie inzicht in de opdracht en de samenhang van de belangrijkste structuren: VCA-beheersorganisatie, CCVD-UCvD, CBI's, Werkgroep VCA, Werkgroep Kwaliteit Audits/Certificatie, Centrale Harmonisatie, opleidings- en examencentra, Werkgroep Opleidingen. Later tijdens deze harmonisatie wordt er nog op teruggekomen omdat dan het totaalplaatje duidelijk gemaakt kan worden.

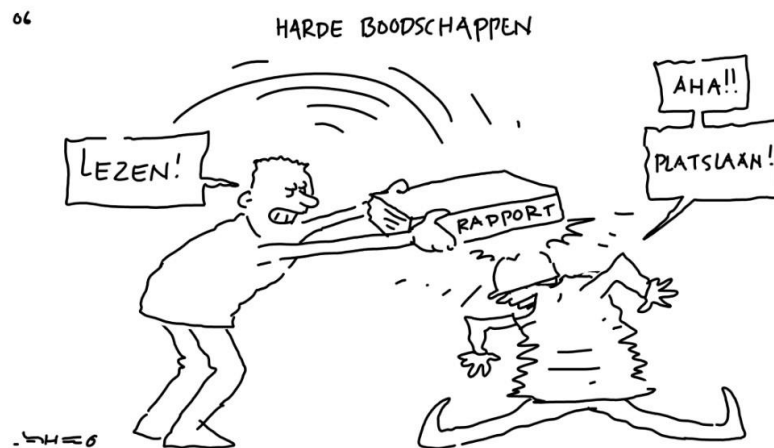
Deelronde 1: Onderbouwingen vraag 2.1, 10.2 en 10.3

Deze deelronde wordt verzorgd door Marcel Witte (lid CCVD-VCA en Manager SHEQ bij Boskalis Nederland BV). Voorafgaand aan deze deelronde is er enige commotie over het doel van dit onderdeel. Er is een PPT beschikbaar die gedeeld en besproken wordt met de aanwezigen. Deze wordt meegestuurd met dit verslag. In de PPT is het doel terug te vinden en de uitleg.

Het doel van een gedachtewisseling is om vooral inhoudelijk in te gaan op de elementen die noodzakelijk zijn voor een kwalitatieve onderbouwing. Deze oefening mag niet bekeken worden als kwaliteitsbeoordeling van rapporten. Hij gaat wel om een leer-, verbeter- en harmonisatieproces. Dit mag je niet vergelijken met hoe de accrediterende instanties (RvA en Belac) naar auditrapporten kijken.

De beoordeling van de auditrapporten door de werkgroepen kwaliteit certificatie in Nederland en de werkgroep kwaliteit audits in België is een onderdeel van de kwaliteitsbewaking van het schema. In het

geval van deze werkgroepen gaat het om het bewaken van de kwaliteit van de certificatie, het auditproces en de auditrapportage, in eerste instantie via het steekproefsgewijs beoordelen van de kwaliteit van de auditrapporten in dialoog met de CBI's. De manier waarop de accreditatieinstelling kijkt naar de rapporten is anders dan hoe wij dat als schemabeheerder doen. Het ene kan niet in de plaats treden van het ander, beide zijn nuttig en alhoewel er overlap kan zijn, vullen ze elkaar eerder aan, ze complementeren elkaar. Ze bekijken de inhoud van de rapporten niet in detail na of op basis van de intenties van de schemabeheerder. Dat komt slechts marginaal aan bod. Hun insteek is veeleer vanuit de algemene insteek van de certificatie van managementsystemen. Elke CBI moet een schriftelijk rapport van de audit opmaken (volgens de principes van ISO 19011:2018 Richtlijnen voor het auditeren van managementsystemen). Het gaat dan o.a. om principes als volledig, accuraat, beknopt, duidelijk en in overeenstemming met het auditplan. De accreditatieinstelling beoordeelt op die basis de betrouwbaarheid van het rapport als een weergave van de uitgevoerde audit (IAF MD17).



De deelnemers vragen om tot duidelijke conclusies te komen na dit onderdeel zodat ze dit kunnen meenemen naar hun auditoren in de decentrale harmonisatie. In dit geval gaat het om volgende elementen:

2.1 Heeft het bedrijf een actuele VGM-risico-inventarisatie en -evaluatie?

Naar aanleiding van dit onderdeel vragen de CBI's:

Hoe het zit met de wetgeving in Nederland t.a.v. de RI & E die per 1 juli is veranderd?

We bekijken de RI&E vanuit het schema, niet vanuit de wetgeving.

Concreet wil dit zeggen dat we kijken naar:

- De risico's van alle gangbare operationele activiteiten van het bedrijf zijn vastgelegd
- Volgens een vaste methodiek, door inventarisatie van gevaren, bepalen van risico's en evaluatie van risico's en onder actieve medewerking van de VGM-functionaris
- Doeltreffende beheersmaatregelen
- Evaluatie en aanpassing

De VCA verwijst niet naar het wettelijk te volgen traject om tot een RI&E te komen (toetsing via kerndeskundige of branche-instrument). Uiteraard blijft het principe van de marginale toetsing van de

wet- en regelgeving wel van toepassing. Als de auditor op basis van de informatie waarover hij beschikt vaststelt dat er bv. geen ‘toetsing’ van de RI&E is gebeurd, maakt hij daarover een opmerking.



10.2 Vindt gestructureerde beoordeling plaats van regelmatig ingeschakelde onderaannemers op basis van de VGM-prestaties?

Na de bespreking van de onderbouwingen ontstaat er discussie over de evaluatiecriteria. Logischerwijs zeg je dat het minimaal de criteria van bijlage A (cf. vraag 10.1) zouden moeten zijn maar er is geen verwijzing vanuit vraag 10.2 naar bijlage A. Vraag 10.1 is ook slechts aanvullend voor VCA**.

Op basis van de samenhang in dit hoofdstuk is het toch wel logisch om minimaal de criteria van bijlage A te gebruiken bij de beoordeling. Het zou wel beter zijn om dit ondubbelzinnig aan te geven. Beide colleges zijn het eens dat het beter is om 10.2 op dat punt onbetwistbaar te maken in de eerstvolgende update.

Voorstel conclusie:

Wanneer het gaat om regelmatig ingeschakelde onderaannemers volgens bijlage A, en ongeacht of het bedrijf vraag 10.1 toepast, dan zijn het minimaal de criteria van deze bijlage A die bij de beoordeling gebruikt kunnen worden.



Naar aanleiding van dit onderdeel vragen de CBI's ook nog:

Wat verstaan we onder "regelmatig"?

Het tijdvak waarin gekeken wordt of een onderaannemer regelmatig wordt ingeschakeld is dat van een certificatieperiode (3 jaar). Aannemers die in die periode meermaals (meer dan 1 keer) worden ingeschakeld of duurzaam worden ingeschakeld (raamcontract, langlopende aannemingsovereenkomst) maken het voorwerp uit van een evaluatie.

Opmerking: Bij een initiële audit gaat om de laatste 3 maanden (zie 7.3 Initiële certificatie-audit fase 2), en vervolgens bij de controle audit om de laatste 15 maanden, enz.

10.3 Worden voor operationele werkzaamheden uitzendkrachten met de relevante VGM-kennis en -kunde via een uitzendorganisatie ingeleend?

Het voorbeeld van onderbouwning geeft aan dat de uitzendkrachten worden ingeleend bij een VCU-gecertificeerd uitzendbureau. Er wordt ook aangegeven dat de uit te voeren werkzaamheden, de daarbij behorende risico's en beheersmaatregelen werden besproken en gedocumenteerd en dat de VGM-kennis en -kunde van de uitzendkrachten door het bedrijf werden geverifieerd en gedocumenteerd aan de hand van een procedure.

Vanuit de zaal wordt gesteld dat dit te ver gaat omdat er wordt ingeleend via een VCU-gecertificeerd uitzendbureau. Je mag er dan toch vanuit gaan dat de uitzendkrachten de nodige diploma's hebben? De repliek is dat dat een foute of in elk geval veel te beperkte lezing is van de VCA-eisen bij 10.3. Die vragen een overzicht van ingeleende uitzendkrachten, voor welke activiteiten ze worden ingezet, de hiervoor benodigde VGM-kennis en -kunde en dat de inlening plaats vindt via een VCU-gecertificeerde uitzendorganisatie. De doelstelling is de benodigde VGM-kennis en -kunde bij uitzendkrachten zeker te stellen. Zeker stellen betekent in elk geval dat gecheckt wordt dat het VCU-gecertificeerd uitzendbureau ook geleverd heeft wat gevraagd werd door de aannemer (en dat de aannemer op basis van RI&E van de activiteiten de nodige eisen gesteld heeft). Het gaat om meer dan diploma's basisveiligheid of VOL!



Vervolg onderbouwingen (Na de pauze wordt de discussie hervat)

Erik Claes heeft de PPT slides aangepast en laat zien waarin de opbouw van een goede onderbouwing moet voldoen (zie PPT bijlage bij dit verslag). Iedereen is het erover eens dat we niet dirigerend moeten optreden over hoe de onderbouwingen er precies uit moeten zien, welke formulering nodig is. Wat we wel willen is de lat op een zeker niveau leggen. Vanuit de werkgroep kwaliteit certificatie en kwaliteit audits willen we terugkoppelen van wat wij zien als werkgroep en wat we gerapporteerd willen hebben. Ook willen we zien en beleven hoe ons schema in de praktijk werkt. We geven daarbij aan welke elementen of 'sleutelwoorden' bepalend zijn om tot een kwalitatieve onderbouwing te komen. In de presentatie is dit verder inzichtelijk gemaakt aan de hand van kleuren.

ROOD = Borging / essentieel element in de onderbouwing

GROEN = Opsomming / inhoudelijke verificatie

LICHT BLAUW = Audit bewijs

De dichterlijke vrijheid van de CBI blijft bestaan om de onderbouwing te formuleren.

Deelronde 2: De advocaat van de duivel

VCA-diploma's en certificaten zijn aanvaardbaar voor zover verificatie mogelijk is bij de verstrekker (CDR en dergelijke). De 'advocaat' verdedigt met hand en tand dit fout uitgangspunt. Aan de deelnemers om met solide argumenten de foute verdediging onderuit te halen.

Advocaat: Heden ten dage verschijnt voor u Meester De Meester, advocaat namens de eisers, met name een aantal opleiders. De aanklacht of de eis is dat alle pasjes en diploma's met referentie naar VCA aanvaardbaar zijn voor zover verificatie mogelijk is bij de verstrekker.



Zaal: Er moet een verificatie zijn vanuit het Nederlandse CDR of Belgische CDR zijn.

Advocaat: Nee, er staat dat verificatie mogelijk moet zijn bij de verstrekker. Hij geeft een lijst van websites waarop de geldigheid van diploma's gecheckt kan worden.

Zaal: Het gaat om basisveiligheid en VOL-VCA. Examen moet zijn vanuit een erkend examencentrum. CDR uit NL en BE. Brief van maart 2019 naar alle CBI's waarin de url links aangegeven staan waar gekeken moet worden voor de validiteit van de diploma's. De VCA zelf verwijst naar de websites van SSVV en CSM en ook daar vind je de enige juiste CDR verwijzingen.

Advocaat: geeft zich gewonnen.

Deelronde 3: Vragen CBI's

Op de vragen vanuit de CBI's wordt uitvoerig ingegaan in de bijlage 221011-214-NLBE-CI bij dit verslag. Er volgt discussie n.a.v. de vraag m.b.t. ZZP'ers.

Wat zijn de criteria/eisen om een ZZP'er/zelfstandige in de categorie te laten vallen "Zelfstandigen zonder personeel die onder gezag van de aannemer werken" en wat verwacht SSVV van een auditor hoever deze gaat om dat vast te kunnen stellen?

Antwoord: De situatie die in de vraag weergegeven wordt moet vanuit het VCA gecertificeerd bedrijf bekeken worden en niet vanuit de ZZP'er. De gedachtegang binnen de vraag is andersom. Het gaat erom hoe het bedrijf de ZZP'er in de praktijk inschakelt:

Als medewerker (op urenbasis of als tijdelijke kracht) -> alle eisen t.a.v. medewerkers zijn van toepassing. Als contractor (ongeacht met/zonder materieel) -> de eisen uit hoofdstuk 10 en met name bijlage B (RIE, kwalificaties en arbeidsmiddelen) zijn van toepassing.

Indien een organisatie niet aan de criteria/eisen van de 1e vraag kan voldoen, waar in de VCA-norm kan ik terugvinden dat een ZZP'er dan feitelijk als uitzendkracht behandeld dient te worden en daarmee bemiddeld dient te worden via een VCU gecertificeerde uitzendorganisatie? M.a.w. waar schrijf ik de afwijking op uit?

Antwoord: Er wordt nergens in de norm gevraagd dat een ZZP'er als uitzendkracht behandeld moet worden. Zie ook het antwoord op vraag 1: het bedrijf bepaalt hoe ze er in de praktijk mee omgaat. Een ZZP'er die ingezet zou worden als uitzendkracht is een medewerker. Hij handelt op dat moment niet als ZZP'er. Dergelijke combinatie van beide statuten is trouwens quasi onbestaande.

Kun je bij VCA* blijven wanneer je een ZZP'er inschakelt als onderaannemer of moet je naar 2 ster gaan.

Antwoord: VCA* is gericht op de directe beheersing van VGM tijdens het uitvoeren van werkzaamheden op de werkvloer, **zonder inschakeling van onderaannemers**. Logischerwijs dien je voor VCA** te gaan waar het ook gaat om de VGM-structuur, -organisatie en verbetermanagement.



Hoe omgaan met personen die moeilijk of niet het BVCA-diploma kunnen behalen.

Alle medewerkers die na het basisonderwijs zijn begonnen met werken hebben moeite om het BVCA-diploma te behalen. Het voorleesexamen zoals dat nu gegeven wordt werkt niet: Oortjes in en voorgelezen door een computer. In BE wordt daar uitzonderlijk via CSM de mogelijkheid geboden om op kantoor een face to face 'mondeling' examen in te richten. In NL wordt deze piste nog onderzocht. Er zou in elk geval vooraf een aantoonbare specifieke opleiding moeten zijn die past bij het leervermogen van de medewerker.

Antwoord: Er is hier geen mirakeloplossing voor. In veel gevallen laat de kwaliteit van de opleiding echter te wensen over. Alle medewerkers krijgen veelal dezelfde opleiding, ongeacht hun niveau, leervermogen, computervaardigheden, geletterdheid, enz. Een mondeling examen is ook geen garantie dat deze mensen het diploma wel halen. Het gaat om combinatie van elementen die kunnen bijdragen om het probleem aan te pakken.

Het CCVD en UCVD blijven van mening dat deze personen vallen onder de inspanning van de werkgever die alle (opleidings)inspanningen moet doen opdat de medewerker in dit geval het diploma kan halen. Lukt dat (bewezen) niet dan kan het volgende ingebracht worden:

1. Het aanbieden van een mondeling examen voor de medewerker. Er wordt via een dialoog (en aangepast vragen) op het niveau van de medewerker gepeild naar zijn kennis.
2. Zorgen dat de scope van het VCA-certificaat overeenkomt met de activiteiten en enkel die werknemers omvat waarvoor het nodig is.
3. Ondanks veelvuldige opleidingsinspanningen lukt het de medewerker niet om het VCA-diploma te behalen -> in dit geval houdt het veelal op voor de medewerker. Een laatste redmiddel zou kunnen zijn om deze medewerker te beschouwen als 'leerling' in een opleidingstraject. Dit komt erop neer dat *deze medewerker aantoonbaar en geborgd continu werkt onder gezag en toezicht van een medewerker/leidinggevende met VOL-VCA*. Aan dit laatste geven wij **geen voorkeur**. B-VCA is de basiskwalificatie voor het werken in een risicovolle omgeving.
4. Bij de inspanning van de werkgever moet ook aandacht gegeven worden aan de keuze van een gepaste opleider, aangepast lesmateriaal, lesmethode aangepast aan doelgroep, gebruik woordenlijst, praktijkvoorbeelden, en aan taalbeheersing, geletterdheid en computervaardigheden van de medewerker.



5. Wanneer blijkt dat een bedrijf gedwongen door een opdrachtgever een VCA certificaat moet behalen en het is vanuit het schema niet mogelijk, graag het verzoek de naam van de opdrachtgever te achterhalen en aan SSVV of CSM door te geven. Wij gaan in gesprek met deze opdrachtgevers. In de praktijk blijkt dat VCA immers nog steeds te pas en te onpas wordt gevraagd door opdrachtgevers.



Plenaire afsluiting

Stand van zaken VCU

Er is een 2^e validatieronde geweest door de CBI's. Ann en Kris hebben alle reacties verwerkt in een overzichtstabel, een document met de belangrijkste opmerkingen en wijzigingen en een nieuw laatste concept van het VCU-document. De beide colleges stemmen nog af. Daarna wordt alles klaargemaakt voor verzending naar de RVA/Belac ter acceptatie van de VCU-update.

Afsluiting: structuur VCA-systeem, het beeld van de octopus

We gebruiken het beeld van de octopus om onze verschillende structuren en werkgroepen te verduidelijken aan de deelnemers (en aan de buitenwereld). Omdat we meer dan ooit willen inzetten op partnerschap, is het beeld van de octopus passend. De octopus heeft geen centraal zenuwstelsel en wordt niet volledig aangestuurd vanuit de hersenen. Ook de poten hebben neuronen en kunnen semi-autonoom en in samenwerking communiceren en handelen. Lees: elke werkgroep en partnerorganisatie denkt en werkt mee. Wij als beheersorganisatie (SSVV, CSM het hoofd) voeren wel de regie maar dicteren niet alles. Hoofd en poten moeten samenwerken om van de octopus een flexibel, veelzijdig en slim wezen te maken.

Dit is de eerste gezamenlijk harmonisatie. We willen samen met jullie de octopus aanvullen en uitwerken. Het is een leerproces voor ons allen.

Procedure input centrale harmonisatie

Er wordt een oproep gedaan om vragen, opmerkingen, nc's te blijven opsturen ter behandeling in de centrale harmonisatie sessies. Ook het doorgeven van de data voor de decentrale harmonisatie blijft een aandachtspunt.

Actie: Voorstel harmonisatieproject met minimum thema inhoud per onderbouwing

Dit voorstel moet nog aan beide colleges worden voorgelegd ter acceptatie

Uit de aanwezigen melden Dirk van de Kerke(Safex) en André Stam (EBN) zich aan om deel te nemen.

Data centrale harmonisaties in 2023

- 20 april 2023
- 5 oktober 2023

De dagvoorzitter dankt eenieder voor zijn/haar komst, nodigt ze uit voor de lunch en wenst hun allen daarna een veilige reis naar huis.

