

Aan

Deelnemers SSVV Harmonisatie d.d. 18 april 2019

Van

SSVV-bureau

Loire 150
2491 AK Den Haag
Postbus 443
2260 AK LeidschendamTelefoon 070 33 78 755
E-mail info@ssvv.nl

Datum

14 mei 2019

Onderwerp

Verslag SSVV Harmonisatie april '19

Kenmerk

19-126-SSVV H

Verlag

Onderdeel 1 – Open gesprek over effectief harmoniseren

Dagvoorzitter Joost Hoebink opent de SSVV Harmonisatiebijeenkomst. Het is voor het eerst dat de SSVV deze centrale harmonisatiebijeenkomst zelf organiseert. Voorheen deed de NVCI (Nederlandse Vereniging van Certificatie Instellingen) dit.

Het doel van VCA/ VCU-harmonisatie is:

- › de onderbouwing van en sturing op de VCA en VCU-doelstellingen door VCA en VCU-auditoren te waarborgen en harmoniseren,
- › de kwaliteit van de auditrapportages te waarborgen of verbeteren en
- › door bespreking van praktijksituaties ervaringen uit te wisselen, waarbij deze praktijksituaties bij voorkeur zowel afkomstig zijn vanuit bedrijven, als vanuit certificatie-instellingen (vanaf hier CI's genoemd), opdat de doelstelling van VCA en VCU zo goed en eenduidig mogelijk door de gebruikers ervan bereikt kan worden.

Hiervoor is een nieuwe procedure gemaakt, die van toepassing is op elke certificatie-instelling die conform het VCA of VCU-schema certificeert. We beschouwen deze procedure als voorlopig, mogelijk passen we deze nog aan naar aanleiding van wat er op 18 april nog ingebracht wordt. Aanpassingen zullen altijd eerst door het Centraal College van Deskundigen moeten worden goedgekeurd.

De SSVV weet dat CI's behoefte hebben aan beantwoording van hun individuele vragen, helemaal nu VCA net vernieuwd is. SSVV stuurt in deze nieuwe opzet echter liever op kwaliteit in bredere zin, gericht op het handelen van auditoren in de geest van de doelstellingen van VCA en VCU. Voortaan gaan we in de centrale harmonisatiebijeenkomsten thematisch werken, met een focus op onze doelstelling. Voor de individuele vragen heeft het CCVD-VCA een route uitgewerkt, die de SSVV in de harmonisatieprocedure zal doorvoeren, na terugkoppeling van de NVCI hierover.

Het eerste onderdeel van deze SSVV Harmonisatiebijeenkomst is een open gesprek over effectief harmoniseren, zowel centraal als decentraal. Hiertoe zijn stellingen voorbereid, waarbij de deelnemers gevraagd wordt aan te geven of ze het daarmee eens zijn of niet.

#	Stelling	% eens	% oneens
1	VCA is een makkelijk schema voor auditoren	66	34
2	VCA zorgt ervoor dat bedrijven veiliger en gezonder gaan werken	66	34
3	VCU is een makkelijk schema voor auditoren	95	5
4	Auditoren moeten worden bijgeschoold over VCA/ VCU	99	1
5	Een auditor heeft het liefst zo concreet mogelijke eisen waarop hij moet auditen	80	20
6	Mijn auditoren hebben een duidelijk beeld van de doelen die het Centraal College van Deskundigen VCA heeft bij de vragen in VCA en VCU	50	50
	<ul style="list-style-type: none"> › Er ontstaat een discussie over de MD22. Een deelnemer die het oneens is met de stelling, stelt dat de Cl's niet begrijpen waarom de MD22 van toepassing is op VCA. Hij doet een oproep aan het CCVD-VCA om iets te vertellen over de MD22. › Een deelnemer (eens) geeft aan dat wat hem betreft de MD22 niet zo moeilijk is en dat je moet proberen de MD22 te begrijpen. › Een deelnemer (oneens) geeft als voorbeeld dat de TRA niet ouder mag zijn dan een jaar, ook als de situatie niet veranderd is. › Een deelnemer (oneens), licht toe dat de RvA er heel zwart-wit mee omgaat. Die geeft keiharde afwijkingen. › Een deelnemer (eens) zegt dat het ook afhankelijk is van de Cl. Richting zijn auditoren is het geen probleem. › Een andere deelnemer uit het eens-vak zegt dat de doelen duidelijk zijn. Een ander (oneens) brengt daar tegenin dat er onduidelijkheid is over het stuk milieu. Daar is een duidelijkere omschrijving nodig. › Een deelnemer (eens) geeft mee dat een besluitenlijst, goedgekeurd door de RvA, meer duidelijkheid kan geven. › Een deelnemer (oneens) zegt dat voor hem niet alle vragen duidelijk zijn. Bijvoorbeeld calamiteiten: hoe moet een bedrijf dat organiseren? › Een deelnemer (eens) stelt dat het een duidelijke lijst is. De coördinatoren moeten wat hem betreft vooral zelf samen een standpunt innemen. › Tenslotte zegt een deelnemer uit het oneens-vak dat de doelen in de nieuwe lijst niet allemaal duidelijk zijn. 		
7	In hoeverre staan jouw auditoren achter de doelen van VCA en VCU (score tussen 1 en 10)		7,5
8	De decentrale harmonisatiebijeenkomsten zijn voor ons 'een moeite.'	25	75
	<ul style="list-style-type: none"> › Een deelnemer (eens) zegt dat dat vooral in het verleden zo was. De casussen kwamen niet uit de praktijk en de echte aspecten bleven liggen. › Een deelnemer (oneens) behandelt de casussen van de centrale bijeenkomsten op decentraal niveau. Er zit daarna echter geen terugkoppelingsloop in. Het bespreken van ook eigen 		

	<p>casussen is zeer waardevol. Je wil als CI op één manier naar buiten treden, een gewenste lijn uitzetten en hanteren.</p> <ul style="list-style-type: none"> › Een deelnemer (eens) zegt dat de decentrale bijeenkomsten nuttig zijn. Iedere CI doet er zijn eigen ding mee. Deze deelnemer werkt voor drie verschillende CI's. › Een andere deelnemer (eens) zegt dat harmoniseren nuttig is, omdat stukken van de norm te veel ruimte laten voor discussie. › Een deelnemer uit het oneens-vak sluit zich hierbij aan. CI's kunnen op verschillende manieren met de lijst omgaan. › Een andere deelnemer (oneens) vindt dat 100% gelijkheid ook niet nodig is, auditen blijft mensenwerk. Daarom harmoniseren we decentraal binnen de CI. De centrale harmonisatie is bedoeld om alle CI's op een lijn te krijgen. › Joost vraagt wat goed werkt. Dat is het samen zijn en het afstemmen. Een auditor wil heel graag precies weten hoe of wat, er blijven te veel grijze gebieden. 		
9	Welk cijfer zou u geven aan de effecten van de decentrale harmonisatiebijeenkomsten? (score tussen 1 en 10)		7,3
10	Ik voel me voldoende geëquipeerd om een zinvolle decentrale harmonisatiebijeenkomst uit te voeren (score tussen 1 en 10)		7,4
	<ul style="list-style-type: none"> › Wat heb je nodig als coördinator? Antwoord: we sturen decentraal onze antwoorden terug en vervolgens blijft het stil. › De casussen van de centrale harmonisatiebijeenkomsten kunnen beter, ook al zijn ze wel beter geworden dan voorgaande jaren. › Het duurt heel lang voordat er antwoord komt op vragen die CI's neerleggen. Soms komt er helemaal geen antwoord. 		
11	Zonder harmonisatie kunnen CI's hun werk minder goed doen	89	11
	<ul style="list-style-type: none"> › Deelnemer (eens): harmonisatie met andere CI's is nuttig en nodig. Daarbij moeten we wel met alle CI's achter de besluiten gaan staan. › Deelnemer (eens): het is wel fijner decentraal harmoniseren wanneer je niet eerst 6 casussen van de centrale harmonisatie moet doorlopen. › Deelnemer (eens): we kunnen niet zonder harmonisatie, maar het is wel afhankelijk van hoe je hem invult. De kwaliteit van de centrale harmonisatie is afhankelijk van wat er door ons (CI's) aangeleverd wordt. Maar dan moet dat wél behandeld worden. › Deelnemer (eens): je blijft de input van centraal nodig hebben. Voorbeelden uit de decentrale harmonisatie moeten meer gebruikt worden in de centrale. 		
12	Is de huidige vorm (centrale harmonisatie die leidt tot decentrale harmonisatie) voldoende zinvol? (score tussen 1 en 10)		6,9
	<ul style="list-style-type: none"> › Het kan beter door terugkoppeling te geven op de vragen van CI's. › Het kan ook nuttig zijn om elkaars afwijkingen in beeld te hebben en te bespreken of daar een lijn in zit of moet komen. › De SCCM is een goed voorbeeld van centraal harmonisatie. 's Morgens hebben zij een centraal thema, 's middags volgt er een casus en wet- en regelgeving (en een toets daarop). 		

Joost rondt dit deel af door de deelnemers hartelijk te danken voor hun inbreng. De SSVV zal deze gebruiken voor de invulling van de volgende centrale bijeenkomst in oktober, waarna we evalueren of dit het juiste effect heeft gehad. Wanneer er voorstellen gedaan zijn, die een aanpassing van de huidige

procedure vereisen, zullen we dit eerst aan het CCVD-VCA voorleggen. Na hun reactie, informeert de SSVV de deelnemers verder.

De deelnemers gaan nu in twee groepen uiteen. Groep 1 volgt de workshop over de TRA, groep 2 die over de VGM RI&E.

Onderdeel 2 – Workshopronde 1

Groep 1, workshop TRA (VCA vraag 2.2)

Joost vertelt dat we in deze workshop niet koersen op de inhoud, maar op de manier waarop een auditor de toepassing van de TRA bij bedrijven beoordeelt. Om de Cl's tegemoet te komen bij het doorgeven hiervan in de decentrale harmonisatiebijeenvakkomsten, heeft de SSVV een pakketje hulpmiddelen samengesteld, waaronder een film van de casus. Dit pakketje wordt met het verslag meegestuurd.

Laura Hagt en Erik Claes spelen een casus waarbij de deelnemers een spiegel voorgehouden wordt. Het gaat niet om de inhoud, maar om de kwaliteit waarmee de auditor de toepassing van de TRA in het bedrijf beoordeelt. Laura Hagt is in het dagelijks leven actrice van beroep en zij speelt straks Lia, een VGM-functionaris. Erik Claes is in het dagelijks leven Safety Advisor Legal, Security & PFSO, en heeft in het verleden veel als auditor gewerkt, maar speelt nu de rol van Jos, de auditor, op bezoek bij een installatiebedrijf.

Laura licht toe dat zij en Erik straks een scène laten zien van een VCA-audit. Over de werkwijze van de auditor gaan de deelnemers daarna met elkaar in gesprek. Meestal zie je elkaar niet werken, maar nu kan je dan door middel van het voorbeeld met elkaar in gesprek gaan over jouw manier van werken en de bedoeling van de audit. Kijk vooral naar hoe deze audit uitgevoerd wordt en hoe het gesprek met de klant is.

Na het spelen van de eerste scène vraag Joost de deelnemers om in duo's te bespreken:

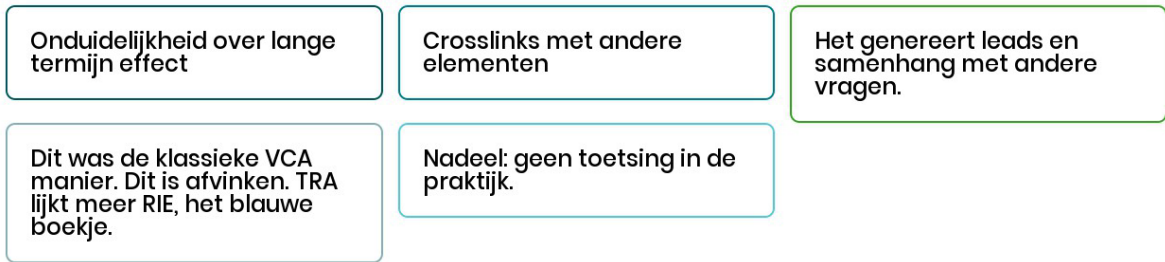
- › wat heb je gezien?
- › wat was het effect?
- › wat zijn voor- en nadelen van deze werkwijzen?

Via Mentimeter verschijnen de volgende reacties op het scherm:

Wat zijn voor- en nadelen van deze werkwijze?



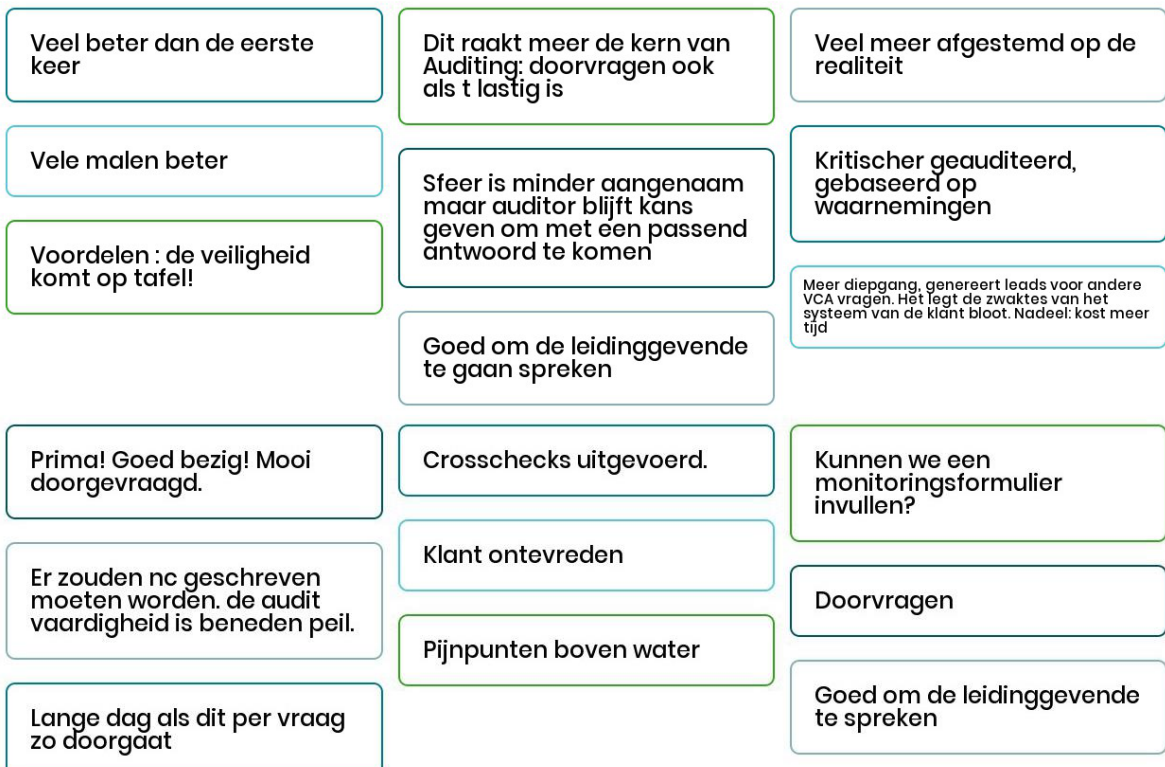
Snelheid	Opdrukken van losse punten waarbij doel niet duidelijk is	Contact met totaal onbekende
Nadeel draagt niet bij aan veiligheid	Afvinken	Geen koppeling met waarneming in het veld
De auditor voert geen controles uit. Neemt alles voor waar aan.	Geen toegevoegde waarde	Geen crosschecks uitgevoerd. TRA is werkspecifiek... en niet het afchecken van een lijstje.
Nadelen: niet getriggered worden om zelf tra op te stellen Te veel standaard Geen deskundigheid aangetoond Afvinken minimumeisen	Nadeel; blijft algemeen verhaal maar niet concreet afgetoetst	Er wordt geen enkele minimumeis vergeten
Te weinig informatie en niet de relatie leggen tussen activiteiten	Geen enkele borging	Vriendelijk
Nadeel: geen diepgang, niet project specifiek, heeft bedrijf systematiek begrepen?	Geen checks	Voordeel inkomen voor CI
Auditor wil graag vraag positief afvinken	Twijfelachtige auditor	Weinig doorvraag mbt communicatie
Duidelijke lijn	Voordeel weinig energie	Weinig kritisch
Zo blijft het gezellig	Niet doorbragen	Weinig diepgang
Er wordt niet doorgevraagd. Er is geen concreet voorbeeld gezien	Geen voordelen	2de keer beter
Diepgaand	Doorvragen	Veel betere audit
Klant ontevreden	Prima! Goed door gevraagd. Aanloop naar een aantal afwijkingen.	Nadrukkelijker en gedetailleerder geaudit



De VGM-functionaris uit de casus vindt het afvinken duidelijk fijn. Maar: de TRA begint bij de RI&E! Mag er überhaupt wel een ladder gebruikt worden? Bij het afvinken is niet goed gekeken naar hoe het proces nu echt is ingericht. Er moeten minstens een paar voorbeelden gecheckt worden om te kijken of het in de praktijk wel echt werkt. De werkwijze draagt niet bij aan het veiligheidsbewustzijn zo. Een deelnemer geeft aan dat VCA geen norm is maar een checklist. Er zijn nog wel auditoren die er ook zo mee omgaan. Dit willen we gezamenlijk naar een hoger niveau tillen.

De scène wordt nu nogmaals gespeeld, maar nu hebben de acteurs de opmerkingen van de deelnemers goed ter harte genomen. Aansluitend vraagt Joost de deelnemers om in dezelfde duo's dezelfde vragen te bespreken. Dat levert de volgende reacties op in Mentimeter:

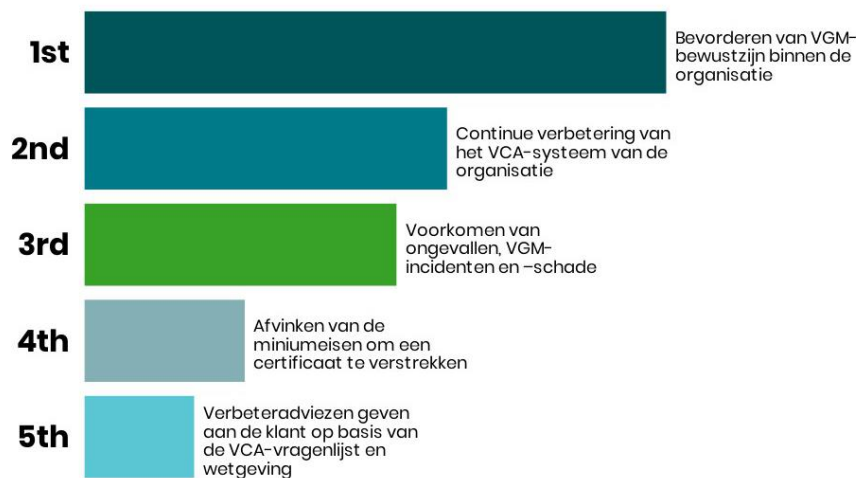
Wat zijn voor- en nadelen van deze werkwijze?



Niet iedere klant vindt het leuk wanneer een auditor pijnpunten blootlegt. Die veranderen dan wel eens van CI. Deze manier van auditen geeft inzicht dat het soms beter kan en moet. Het is goed dat in deze versie van de casus de verbanden gelegd werden tussen de verschillende onderdelen van de norm. Ook de uitspraak dat het wel eens flink mis kan gaan op deze manier, draagt bij aan een gevoel van urgentie.

Joost vraagt aan de deelnemers wat zij willen bereiken met een VCA-audit. Dat levert het volgende beeld op:

Wat wil jij bereiken met een VCA-audit?



Groep 2, workshop VGM RI&E (VCA vraag 2.1)

Rien van de Laar (HVK en kerndeskundige) geeft als achtergrond een kijkje in de keuken van een branche-RI&E-instrument. Ook wordt een tipje van de sluier opgelicht als het gaat om het nieuwe branche-RI&E-instrument van II Mens en Werk (Installatie- en isolatiesector).

Een branche-RI&E-instrument wordt gemaakt voor verschillende branches, naast de wettelijke thema's dienen ook de relevante Arbo catalogi verwerkt te worden. Ook is sprake van een risicoweging. Bij II Mens en Werk kun je gaandeweg het traject de risicoweging aanpassen, bijvoorbeeld wanneer er maatregelen zijn genomen, je moet dit dan wel onderbouwen.

Er is sprake van betrokkenheid van zowel werkgevers als werknemers binnen de branche.

Kerndeskundigheid is bij de totstandkoming van het RI&E-instrument betrokken. Een RI&E wordt doorgaans voor 3 jaar erkend door het ministerie van SZW. In het nieuwe instrument wordt ook een stukje evaluatie van maatregelen toegevoegd.

Vragen die leven zijn:

1. Wanneer moet een toetsing herhaald worden. Antwoord: wettelijk gezien als er sprake is van een wezenlijke verandering, de RI&E moet een afspiegeling vormen van het beheer van veiligheids- en gezondheidsrisico's in het bedrijf.
2. In een branche-RI&E-instrument kun je ook risico's aanvullen, moet dan een toetsing plaatsvinden? Antwoord: in principe niet, tenzij de RI&E geen afspiegeling meer vormt van de activiteiten van het bedrijf en de risico's te complex worden.

3. Voor auditoren zijn de rapportages die uit een instrument komen vaak niet zoveel omvattend.
Antwoord: Dat kan, op de achtergrond gebeurt er vaak meer. Uiteindelijk draait het in de praktijk om het plan van aanpak.
4. Eén van de betrokkenen heeft een casus waarin een MVK'er van een arbodienst bij de RI&E was betrokken en de RI&E onder de vlag van de arbodienst getoetst zou zijn. Antwoord: op grond van de Arbowet dient een RI&E (mits niet aan de voorwaarden op RIE.nl wordt voldaan), getoetst te worden door een kerndeskundige, dat wil zeggen een gecertificeerde HVK, Arbeidshygiënist, A&O-deskundige of bedrijfsarts.

Bram geeft aan welke aspecten door SSVV belangrijk gevonden worden bij de RI&E. belangrijk is dat de doelstelling onderbouwd wordt. Met betrekking tot de minimumeisen geldt met name dat er gekeken moet worden of de RI&E, voor de operationele werkzaamheden, de lading dekt en aan de essentie van de vraag wordt voldaan. Auditoren willen graag zo auditen, maar een deel voelt zich belemmerd door de minimumeisen. De systematiek werkt een bepaalde werkwijze met geringe diepgang in de hand.

Ten aanzien van de casussen:

1. Het is belangrijk dat alle werkzaamheden die binnen de scope zijn gedefinieerd ook daadwerkelijk in de RI&E zijn opgenomen, ook als dat om het toepassen van meerdere modules van een branche-RI&E of aanvullingen vraagt.
2. Er dient bij de beoordeling rekening gehouden te worden met wet- en regelgeving, zoveel mogelijk gerelateerd aan de vragen. Bij de RI&E moet dus nagegaan worden of deze getoetst is en hierop kan ook een afwijking worden geschreven.
3. Er wordt gesproken over een 'diepgang'. Aangegeven wordt dat de RvA soms op thema niveau een beoordeling verwacht. De rol van auditor is beoordelen of alle elementen zijn gevolgd en dat aan alle normelementen wordt voldaan, niet om de RI&E te toetsen. Mochten echter gaten gevonden worden in de scope of mocht blijken dat risico's ontbreken, moet dit zeker meegenomen worden.
4. Er ontstaat discussie over de M van milieu in deze vraag. Een van de betrokkenen geeft aan dat de RvA in een bijwoning akkoord is gegaan met de definitie zoals in de oude norm: bodemrisico en afvalstromen.
5. Er is discussie over de rol van de deskundige (MVK/HVK) bij het uitvoeren van de RI&E. Zie vraag 1.2. Dit is ten opzichte van de oude norm niet veranderd.

Onderdeel 3 – Workshopronde 2

Groep 2, workshop TRA (VCA vraag 2.2)

Voor de toelichting op de opzet van deze workshop, zie de beschrijving eerder in dit verslag. De reacties in Mentimeter van deze groep zien er als volgt uit:

Na deel 1 van de scène:

Wat zijn voor- en nadelen van deze werkwijze?

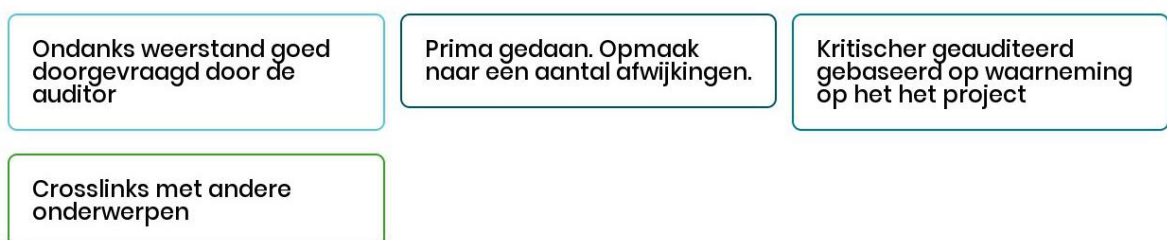


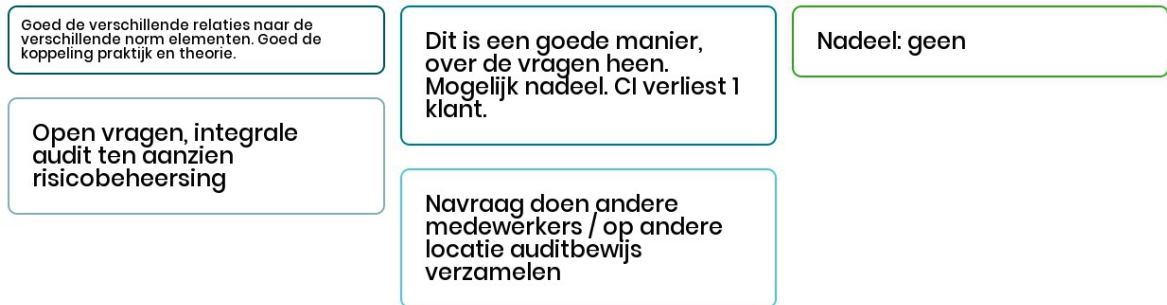
Op papier ziet het er goed en efficiënt uit alle punten worden behandeld. De VGM-functionaris vindt het wel prettig zo. De diepgang is echter niet goed, ook ontstaat er nauwelijks tot geen inzicht in de werkplek.

Met name het gebrek aan contact en echt luisteren en kijken naar de klant wordt door de groep als storend ervaren.

De scène wordt nu nogmaals gespeeld, maar nu hebben de acteurs de opmerkingen van de deelnemers goed ter harte genomen. Aansluitend vraagt Joost de deelnemers om in dezelfde duo's dezelfde vragen te bespreken. Dat levert de volgende reacties op in Mentimeter:

Wat zijn voor- en nadelen van deze werkwijze?





Deze aanpak wordt duidelijk als beter ervaren. Er wordt goed doorgevraagd. Ook bij andere medewerkers, pijnpunten worden blootgelegd. Om die reden is de VGM-functionaris ook geïrriteerd, want er komt aan het licht wat er niet goed gaat binnen de organisatie. Daarnaast loopt niet alleen de planning van de VGM-functionaris in de soep, ook die van haar collega's. Want het gaat allemaal veel langer duren met al die extra vragen.

Bij één van de deelnemers wekt de aanpak toch ook wat irritatie op. Je kunt als auditor wat meer met de klant meebewegen en op een vriendelijkere manier doorvragen en wellicht iets minder sturen. De groep vindt deze aanpak wel beter dan de vorige.

Ten aanzien van de TRA geeft men aan dat dit geen TRA is, het is een verzameling risico's met generieke beheersmaatregelen. Op zich kan het VGM-plan hiervoor wel gebruikt worden. Dat is onvoldoende.

Er ontstaat ook wat discussie of er voldoende op dit onderwerp is geharmoniseerd. Met name de eis dat er minimaal één recente TRA moet zijn die niet ouder is dan een jaar, is een hekel punt.

Erik Claes geeft aan dat bij zijn huidige werkgever het heel gebruikelijk is dat er per job/project een TRA uitgevoerd wordt. Het gaat per slot van rekening om het voorkomen van risico's op de werkplek. Een aantal deelnemers geeft aan dat er bedrijven zijn die alleen gangbare risico's kennen en waarbij alle risico's in de VGM-RI&E zijn afgedekt. Alfons Buijs geeft aan dat er eigenlijk altijd afwijkingen of aanvullende risico's aanwezig zijn en dat dat juist de reden is dat de minimumeis met betrekking tot het hebben van een recente TRA is toegevoegd. Ook geeft hij aan dat er geen concessies aan deze vraag gedaan kunnen worden, omdat er geen Nota Bene is toegevoegd.

Op de vraag wat de deelnemers willen bereiken met een VCA-audit worden de volgende antwoorden gegeven:

Wat wil jij bereiken met een VCA-audit?



Groep 1, workshop VGM RI&E (VCA vraag 2.1)

Rien van de Laar verzorgt een toelichting op de branche RI&E van II Mens en Werk, een webbased tool. Aangezien de deelnemers aangeven liever te bespreken hoe de RI&E zich verhoudt tot de MD22, besluiten we daarover door te praten.

Wanneer de RI&E actueel en getoetst is, moet de auditor dit dan nog controleren? Twee CI's uit groep 1 hebben hier van de RvA een afwijking op gehad. De meeste auditoren zijn MVK'er en geen kerndeskundige. Wat is het nut van een getoetste RI&E, als een auditor daar ook nog naar moet kijken?

Een deelnemer licht toe dat je dit bij wijze van steekproef op kan lossen. Als een auditor in de praktijk iets tegenkomt waar hij of zij twijfels over heeft, moet hij kijken hoe dit in de RI&E is geregeld. Een ander zegt drie dingen uit de praktijk op te schrijven en op kantoor te checken in de RI&E of het klopt.

Freddy Massen, lid CCVD-VCA, zegt dat er net afgelopen vrijdag 12 april door het CCVD-VCA-besluitvorming is geweest over de MD22. Dat komt binnenkort op de website te staan.

Uiteindelijk doet Cock van Zwienen een voorstel, dat vanuit de NVCi bij het CCVD-VCA zal worden ingediend, met het verzoek dit op de harmonisatielijst te plaatsen:

- › De auditor toetst primair op of een bedrijf aan vraag 2.1 voldoet: een actuele en getoetste RI&E;
- › De auditor toetst voorts steekproefsgewijs of het in de praktijk ook echt werkt.

Een andere vraag is of de RI&E beperkt moet zijn tot de scope. Bijvoorbeeld bij een onderneming van 27 medewerkers, zonder getoetste RI&E. Ondernemer zegt dat de scope van VCA alleen gaat over de 5 medewerkers in de buitendienst, dus dat de RI&E niet getoetst hoeft te zijn (want <25 medewerkers). De ondernemer heeft hierin echter geen gelijk. Volgens VCA moet de RI&E getoetst zijn, zoals de wet dat vereist. De ondernemer moet zich in dit geval primair aan de wet houden.

Een deelnemer verzoekt de andere CI's om de tekortkomingen die de RvA detecteert ook onderling te communiceren, zodat de NVCi zich als een blok kan organiseren naar de RvA. Dit is al eerder afgesproken binnen de NVCi, en wordt hier nogmaals bevestigd.

Onderdeel 4 – Plenaire afsluiting

Ter afsluiting licht de SSVV nog wat actualiteiten toe:

› Joost interviewt Freddy Massen over de kwaliteit van auditrapporten.

Freddy Massen is veiligheidskundige bij Sitech Services. Hij is lid van het Centraal College van Deskundigen en zit in diverse werkgroepen, waaronder de werkgroep Kwaliteit Certificatie. Het doel van deze werkgroep is om de kwaliteit van de certificatie te monitoren. Freddy geeft aan dat de werkgroep zich een beeld vormen van de kwaliteit van rapportages en op welke wijze deze kunnen worden beoordeeld. Daartoe heeft de werkgroep een aantal auditrapporten gezien en daar een oordeel over gevormd, zonder te oordelen over de betreffende auditor. De werkgroep ziet grote verschillen in de rapporten. Daar moet aan gewerkt gaan worden.

Joost vraagt Freddy wat de CI's goed doen. Freddy benoemt de manier van onderbouwing. De werkgroep ziet veel goed onderbouwde rapporten. Helaas zien ze ook veel 'copy-paste' rapporten. Het rapport roept dan toch twijfel op, ook al is de tekst misschien treffend.

Freddy geeft aan dat de werkgroep het beeld van de rapporten gaat bespreken met de desbetreffende CI's. De SSVV wil geen opgeheven vinger-methode toepassen, maar wel vanuit ons beeld aangeven wat we belangrijk vinden. Alle vragen hebben een doelstelling, de onderbouwing is heel belangrijk. Als er iets gebeurt in een bedrijf, willen we wel wat terug kunnen lezen.

› Joost interviewt Dirk van de Kerke over de vernieuwing van VCU.

Dirk van de Kerke is directeur van SAFEX, een certificatie-instelling, met veel ervaring in de uitzendbranche. Hij is lid van de werkgroep VCU, die momenteel hard werkt aan het uitbrengen van een nieuwe versie van VCU (Veiligheid en gezondheid Checklist Uitzendorganisaties).

Dirk legt uit dat VCU eigenlijk gelijkwaardig gaat worden aan VCA. Ook hier wordt de MD22 van toepassing verklaard. De kern van de verandering is dat het mooier en beter wordt. Heel nieuw element wordt de werkpostfiche zoals die in België gebruikt wordt. Deze zal ook in Nederland geïntroduceerd worden op een aan de Nederlandse wet- en regelgeving aangepaste vorm. Het streven is om de nieuwe VCU begin volgend jaar te lanceren.

› Joost interviewt Albert Voet en Bram Riedijk over een SSVV-opleiding voor auditoren.

Bram Riedijk is SHE Engineer bij Exxonmobil geweest en is nu met pensioen. Hij heeft lang namens de VNPI in het Centraal College van Deskundigen gezeten en is nog steeds actief voor de SSVV. Albert Voet is al heel wat jaren zeer actief betrokken bij VCA in België.

Albert licht toe dat in België meer dan 10 jaar geleden veel verschil werd gevonden in de kwaliteit van auditrapporten. Daarom heeft België toen gekozen voor een centrale VCA-auditoropleiding. Bram geeft aan dat we dit in Nederland ook willen gaan aanbieden. De opleiding wordt verdeeld over 2 hele dagen

met een week ertussen. Het is bedoeld voor nieuwe VCA-auditoren, maar ook voor auditoren die langer actief zijn, KAM-coördinatoren, VG-medewerkers en adviseurs. In tegenstelling tot België waar deze opleiding verplicht is gesteld voor nieuwe auditoren zal dat in Nederland nog niet het geval zijn. We zullen in het najaar de eerste trainingen organiseren en daarna evalueren hoe we er verder mee om zullen gaan. Meer informatie over de opzet en het tijdstip van de training wordt tijdig naar de CI's gecommuniceerd.

Joost sluit af met de volgende mededelingen namens de SSVV:

VCA in de Praktijk

Eind 2017 heeft de SSVV het initiatief genomen om een werkgroep VCA in de Praktijk op te richten. Deze werkgroep maakt praktische en concrete hulpmiddelen om bedrijven verder te helpen met de implementatie van VCA. Denk aan toolboxes, brochures en films. Het is allemaal te vinden op www.vca.nl (<https://www.vca.nl/producten/vca-in-de-praktijk>). Binnenkort lanceren we twee filmpjes over de LMRA – Laatste Minuut Risico Analyse). Weet dat het er is en wijs de bedrijven erop.

De eerstvolgende SSVV Harmonisatie is gepland op 9 oktober. Dan staat in ieder geval het thema VGM-gedrag en cultuur op het programma. Verzoek aan de coördinatoren is om vragen en casussen over dit thema door te geven via harmonisatie@ssvv.nl.